



Na dodejku I

JUDr. JANA BRODINOVÁ
ADVOKÁTKA

Katastrální úřad pro Středočeský kraj
katastrální pracoviště Mělník
Bezručova 109
276 01 Mělník

Katastrální úřad pro Středočeský kraj Katastrální pracoviště Mělník Bezručova 109, 276 01 Mělník	
datum:	21-04-2004
2-4736/2004 počet příloh:	

Ve Všeradicích, 16.4.2004

Věc: ohlášení vlastníka o odstranění duplicitního zápisu vlastnictví na LV č.16 pro obec
Mšeno, k.ú.Sedlec u Mšena a na LV č.388 pro obec a k.ú.Kokořín

Navrhovatel :

Česká republika, Agentura ochrany přírody a krajiny ČR
IČ 62933591, sídlo Praha 3, Kališnická 4-6
zast.JUDr.Janou Brodinovou, advokátkou, sídlo 267 26 Všeradice 51

Vážení přátelé,

Na shora uvedených listech vlastnictví je dosud uveden zápis duplicitního vlastnictví pro Jarmilu Novákovou, nar.22.12.1915, bytem Mšeno čp.16, Milenu Rádlovou, nar.7.8.1921, bytem Mělník, Pražská 2643 a pro Českou republiku, příslušnou organizační složku státu Agenturu ochrany přírody a krajiny ČR.

Rozsudkem Okresního soudu v Mělníku ze dne 18.6.2003 j.č.5C 983/2000, ve znění rozsudku Krajského soudu v Praze ze dne 27.11.2003 j.č.24 Co 422/2003 bylo určeno, že výlučným vlastníkem předmětných nemovitostí je Česká republika, Agentura ochrany přírody a krajiny ČR. Rozsudek Okresního soudu v Mělníku nabyt právní moci dne 4.2.2004,

Na základě těchto rozsudků navrhuje, aby byl k dále uvedeným pozemkům duplicitní zápis vlastnictví odstraněn a jako výlučný vlastník byla zapsána Česká republika, příslušná organizační složka státu Agentura ochrany přírody a krajiny ČR, IČ 62933591, sídlo Praha 3, Kališnická 4-6

LV č.16 obec Mšeno, kat.území Sedlec u Mšena
č.533 o výměře 1122 m² (ostatní plocha - neplodná)
č.542 o výměře 32665 m² (lesní plocha)
č.550 o výměře 101 m² (lesní pozemek)

LV č.388 obec a kat.území Kokořín

- č.675 o výměře 56139 m² (lesní pozemek)
- č.691 o výměře 2880 m² (lesní pozemek)
- č.692 o výměře 604 m² (lesní pozemek)
- č.717 o výměře 1338 m² (lesní pozemek)
- č.718 o výměře 338 m² (lesní pozemek)
- č.758 o výměře 21194 m² (lesní pozemek)
- č.809 o výměře 159998 m² (lesní pozemek)
- č.835/1 o výměře 217055 m² (lesní pozemek)
- č.838 o výměře 829 m² (lesní pozemek)
- č.917 o výměře 223 m² (ostatní plocha - neplodná)
- č.918 o výměře 11757 m² (ostatní plocha - neplodná)
- č.966 o výměře 24 m² (lesní pozemek - bez stavby)

JUDr. Jana BRODINOVÁ

advokátka

267 26 Všeradice 51

tel./fax: 0311/68 44 14

Brodinová

ČR - Agentura ochrany přírody a krajiny ČR
JUDr.Jana Brodinová v plné moci

Příloha: rozsudek Okresního soudu v Mělníku j.č.5C 983/2000 (ověřená fotokopie)
rozsudek Krajského soudu v Praze j.č.24 Co 422/2003 (ověřená fotokopie)
plná moc právního zástupce z 1.3.2004

PLNÁ MOC

Česká republika, Agentura ochrany přírody a krajiny ČR
IČ 62933591, sídlo Praha 3, Kališnická 4 - 6
zast.ředitelem Ing.Martinem Duškem

zmocňuje tímto JUDr.Janu Brodinovou, advokátku, zapsanou v seznamu advokátů,
vedeném Českou advokátní komorou, pod ev.č.6907, se sídlem Všeradice 51,
k zastupování v dále uvedené věci :

vypracování ohlášení vlastníka o odstranění duplicitního zápisu vlastnictví k pozemkům
zaps.na LV č.16 pro obec Mšeno a k.ú.Sedlec u Mšena a zaps.na LV č.388 pro obec a
k.ú.Kokořín a zastupování před Katastrálním úřadem pro Středočeský kraj v řízení o zápisu
do katastru nemovitostí dle tohoto ohlášení

v této věci je oprávněna vykonávat veškeré právní úkony včetně doručování písemností.

V Praze , dne 1.3.2004


.....
Ing. Martin Dušek



2-4736/2004



Toto rozhodnutí nabylo právní moci
dne 4. 2. 2004

OKRESNÍ SOUD V MĚLNÍKU

dne 13. února 2004

ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Mělníku rozhodl samosoudkyní JUDr. Danielou Čejkovou v právní věci žalobce Česká republika – Agentura ochrany přírody a krajiny ČR, se sídlem v Praze 3, Kališnická 4-6, právně zastoupeného JUDr. Janou Brodinovou, advokátkou se sídlem ve Všeradicích 51, proti žalovaným 1) Jarmile Novákové, narozené 22.12.1915, bytem Mšeno čp. 16, 2) Mileně Rádlové, narozené 7.8.1921, bytem Mělník, Pražská 2643, o určení vlastnictví k nemovitostem

takto:

I. U r č u j e se, že žalobce je výlučným vlastníkem těchto nemovitostí, zapsaných v katastru nemovitostí Katastrálního úřadu v Mělníku:

na LV č. 16 pro obec Mšeno a k.ú. Sedlec u Mšena:

- č. 533 o výměře 1122 m² (ostatní plocha – neplodná)
- č. 542 o výměře 32665 m² (lesní plocha)
- č. 55 o výměře 101 m² (lesní pozemek)

na LV č. 388 por obec a k.ú. Kokořín:

- č. 675 o výměře 56139 m² (lesní pozemek)
- č. 691 o výměře 2880 m² (lesní pozemek)
- č. 6921 o výměře 604 m² (lesní pozemek)
- č. 717 o výměře 1338 m² (lesní pozemek)
- č. 718 o výměře 338 m² (lesní pozemek)
- č. 758 o výměře 21194 m² (lesní pozemek)
- č. 809 o výměře 159998 m² (lesní pozemek)
- č. 835/1 o výměře 217055 m² (lesní pozemek)
- č. 838 o výměře 829 m² (lesní pozemek)
- č. 917 o výměře 223 m² (ost. pl. – neplodná)

18 o výměře 11757 m² (ost. pl. – neplodná)
 966 o výměře 24 m² (lesní pozemek – stavby)

II. Žalobci se náhrada nákladů řízení **nepřiznává.**

Odůvodnění

Právní předchůdce žalobce – Česká republika – Okresní úřad v Mělníku, se návrhem, podaným dne 9.5.2000 domáhal vydání rozsudku, kterým by bylo určeno, že je výlučným vlastníkem shora uvedených nemovitostí, označených v návrhu. V návrhu uvádí, že na základě smlouvy tržové ze dne 7.2.1933 ve znění dodatku ze dne 15.11.1993 byl výlučným vlastníkem předmětných nemovitostí Antonín Vojtěchovský. Výměrem bývalého ONV v Mělníku ze dne 11.5.1949 byly všechny tyto nemovitosti vykoupeny podle ustanovení § 1 odst. 3 zák. č. 46/1948 Sb. Výkup byl zapsán v pozemkové knize pod č. j. D 276 na základě shora uvedeného rozhodnutí došlého rejstříkovému soudu dne 21.3.1960. Bývalé Státní notářství v Mělníku však dne 17.11.1969 pod č. j. D429/69-23 vydal rozhodnutí, podle kterého nabývají tyto nemovitosti do svého podílového spoluvlastnictví rovným dílem obě žalované. U předmětných nemovitostí dosud nebyla Česká republika evidována jako jejich vlastník. Právní zájem na určení vlastnictví je tedy podle názoru žalobce dán potřebou jednoznačného určení vlastnictví k dotčeným nemovitostem, když na základě ohlášení finančního referátu Okresního úřadu v Mělníku založil Katastrální úřad v Mělníku duplicitní listy vlastnictví ohledně těchto nemovitostí.

V průběhu řízení vstoupila do práv a povinností původního žalobce Agentura ochrany a přírody ČR se sídlem v Praze 3, Kališnická 4-6 jako nová organizační složka státu, když Okresní úřad v Mělníku zanikl ke dni 31.12.2002. Tato skutečnost je zjištěna z předávacího protokolu ze dne 30.12. 2002.

První žalovaná ve svém podání ze dne 24.9.2002 navrhla zamítnutí žaloby. Poukazuje na skutečnost, že obě žalované předmětné nemovitosti nabyly na základě bývalého Státního notářství v Mělníku ze dne 17.11.1969 č.j. D429/69-23. Má za to, že obě žalované jsou vlastnicemi předmětných nemovitostí. Vznese námitku vydržení předmětných pozemků, neboť obě žalované byly se zřetelem ke všem okolnostem v dobré víře, že jim vlastnické právo k předmětným pozemkům náleží. Je pravda, že až do 31.12.1991 nebylo možno, aby žalované vydržely výkonem práva vlastnické právo předmětným pozemkům. Toto právo však vykonávaly i po 1.1.1992, a to v dobré víře, k 1.1.1992 pak měly žalované tyto pozemky v nepřetržité držbě, a to od roku 1969. Lze jim tedy započíst i tržbu, vykonávanou přede dnem 1.1.1992.

Soud se nejprve zabýval tím, zda byl na podání žaloby dán naléhavý právní zájem ve smyslu ustanovení § 80 písm. c) o.s.ř. Podle názoru soudu tento naléhavý právní zájem na určení vlastnického práva k označeným nemovitostem je dán. Z výpisů z listu vlastnictví č. 16 ze dne 13.4.2000 soud totiž zjistil, že obě žalované jsou zapsány jako podílové spoluvlastnice, každá jednou polovinou pozemku p.č. 533,642 a 550 pro obec Mšeno a k.ú. Sedlec u Mšena. Jako další vlastník předmětných nemovitostí je uvedena Česká republika – Okresní úřad v Mělníku. Z výpisu listu vlastnictví č. 388 soud dále zjistil, že pro obec a k.ú. Kokořín je vyznačen rovněž duplicitní zápis vlastnictví účastníků pro pozemky p.č. 675,691, 692,

717,718, 758, 809, 835/1, 836, 838, 917, 918,919 a 966. U předmětných nemovitostí je tedy vyznačeno vlastnictví jak pro žalované, tak pro žalobce a soudním rozhodnutím má být tedy dosaženo shody mezi stavem právním a stavem zapsaným v katastru nemovitostí, soudní rozhodnutí je pak podkladem pro zápis vlastnického práva pro žalobce do katastru nemovitostí.

Z ověřeného stejnopisu smlouvy tržní ze dne 7.2.1933 soud zjistil, že byla uzavřena mezi Jaroslavem B. Benešem jako prodávajícím a Antonínem Vojtěchovským jako kupujícím, předmětem smlouvy tržní jsou pozemky, označené v bodě IX kupní smlouvy. Z dodatku k této kupní smlouvě ze dne 15.11.1933 se zjišťuje, že dodatečně se do předmětu kupní smlouvy zahrnují i pozemky zde označené.

Z výměru č. 611-23/4-1949 ze dne 11.5.1949, vydaného Okresním národním výborem v Mělníku, soud zjistil, že stát vykupuje podle § 1 odst. 3 zák. č. 46/1948 Sb. z pozemkového vlastnictví Antonína Vojtěchovského veškeré nemovitosti ležící v k.ú. Kanina a zapsané ve vložce č. 977 desk. zemských č. 77 a 218 pozemkové knihy k.ú. Kanina o celkové výměře 132,4271 ha.

Z výpisu knihovní vložky č. 977 desk zemských pro k.ú. Kanina a knihovní vložky č. 77 a č. 218 pozemkové knihy pro k.ú. Kanina a dále z výpisů knihovní vložky č. 325 pozemkové knihy pro k.ú. Kanina soud zjistil, že vykoupené parcely byly odepsány do knihovní vložky č. 325 pozemkové knihy pro k.ú. Kanina ve prospěch čs. státu. Ze srovnávacího sestavení, vypracovaného Katastrálním úřadem v Mělníku ze dne 18.2.1999 pod č. 62170-109/99 se zjišťuje, že nemovitosti mají nyní označení tak, jak je uvedeno v žalobním petitu.

Na základě pokynu Krajského soudu v Praze, obsaženého v usnesení ze dne 13.1.2003 č.j. 24CO 493/2002-52 soud provedl důkaz správním spisem, týkajícím se shora uvedeného výměru ONV v Mělníku ze dne 11.5.1949 č. 611-23/4-1949, aby bylo možno posoudit, zda shora uvedený výměr skutečně nabyl právní moci. Z tohoto správního spisu soud zjistil, že je zde založen koncept shora uvedeného výměru ONV v Mělníku ze dne 11.5.1949, tento koncept je obsahově shodný s písemným vyhotovením výměru. V konceptu je dán pokyn k zaslání výměru místní rolnické komisi v Kanině, Krajskému národnímu výboru v Praze a Katastrálnímu úřadu v Mělníku. Dále je zde dán pokyn k vyvěšení výměru na úřední desce po dobu 15ti dnů. Z obsahu správního spisu soud dále zjistil, že Antonín Vojtěchovský v době probíhajícího výkupního řízení se zdržoval v cizině.

Předloženým výměrem, vydaným ONV v Mělníku ze dne 11.5.1949 vzal soud za prokázané, že veškeré nemovitosti, označené v žalobě přešly na stát podle § 1 odst. 3 zák. č. 46/1948 Sb. Na základě obsahu výše uvedeného správního spisu dospěl soud k závěru, že tento výměr nabyl právní moci. Soud dospěl k závěru, že byly splněny všechny podmínky pro nabytí právní moci podle tehdejších právních předpisů, a to podle vyhl. č. 8/1928 Sb. Jak vyplývá z ustanovení § 33 uvedené vyhlášky, osobám, jejichž pobyt přes konané šetření jest neznám neb osobám, které nejsou úřadu známy, může býti doručeno, není-li ustanoven zástupce, zmocněnec neb opatrovník. Veřejnou vyhláškou na úřední tabuli a doručení platí za vykonané, není-li ve správních předpisech jinak ustanoveno; když od vyhlášení na úřední tabuli příslušného úřadu uplynulo 15 dnů, nebyla-li ovšem ve vyhlášce stanovena lhůta další. Vzhledem k tomu, že Antonín Vojtěchovský se v době probíhajícího výkupního řízení zdržoval v cizině, bylo tedy třeba uvedený výměr doručit způsobem, uvedeným v § 33

uvedené vyhlášky. Soud dospěl k závěru, že tento postup byl v daném případě splněn a rozhodnutí tak nabylo právní moci.

Za stavu, kdy pozemky byly ve vlastnictví státu, by je žalované mohly nabýt do vlastnictví jen vydržením. Soud dospěl k závěru, že nemovitosti, uvedené ve výroku výměru ze dne 11.5.1949 č. 611-23/4-1949, jsou řádně označeny, když z výroku vyplývá, že jsou vykoupěny nemovitosti v k.ú. Kanina, zapsané ve vložce č. 977 desk. zemských č. 77 a 128 pozemkové knihy k.ú. Kanina, ve výroku je odkaz na soupisovou přihlášku ze dne 23.4.1949. Ve správním spise je pak založen zápis ze dne 23.4.1949, jehož přílohou je i seznam parcel, které jsou předmětem výkupního řízení, v seznamu parcel jsou pak všechny pozemky, které jsou předmětem výkupního řízení řádně označeny.

Za stavu, kdy pozemky byly ve vlastnictví státu, by je žalované mohly nabýt do vlastnictví jen vydržením. K tomu účelu by bylo potřeba splnit podmínky, uvedené v ustanovení § 134 OZ, tedy desetiletou údržbu pozemků v dobré víře, že pozemek držiteli vlastnický patří. Při posuzování toho, zda žalované mohly nabýt pozemky vydržením, se soud řídil právním názorem, obsaženým ve shora uvedeném usnesení Krajského soudu v Praze ze dne 13.1.2003 č.j. 24CO 493/2002-52. V roce 1969, kdy žalované se staly dle výše uvedeného rozhodnutí Státního notářství v Mělníku spoluvlastnicemi předmětných nemovitostí, náš právní řád institut vydržení neznal. Vydržení umožňovala až právní úprava, účinná od 1.4.1983, předmětné pozemky, které byly ve vlastnictví státu, však nebyly způsobilými předmětem vydržení. Po nabytí účinnosti novely občanského zákoníku zákonem č. 509/1991 Sb., tedy od 1.1.1991, se mohly uplatnit právní důsledky oprávněné držby, pro účely vydržení tedy lze započít i dobu, po kterou byla věc v držbě před 1. lednem 1992. Z výše uvedeného vyplývá, že žalované na základě shora uvedeného rozhodnutí Státního notářství v Mělníku, vydaného v dědickém řízení, byly v dobré víře, že jsou vlastnicemi předmětných nemovitostí. Ke splnění podmínek vydržení však bylo třeba, aby po celou dobu, tedy od roku 1969, žalované pozemky skutečně držely. Ke splnění podmínky oprávněné držby musí držitel věc fakticky ovládat a nakládat s ní jako s vlastní. První žalovaná pak byla při ústním jednání poučena ve smyslu ustanovení § 118 a odst. 1 o.s.ř., po tomto poučení uvedla, že žalované po celou dobu pozemky užívaly tak, že chodily do lesa, sbíraly zde lesní plody, jejich otec zde občas pokácel nějakou sušinu.

Po doplnění tvrzení ze strany první žalované dospěl soud k závěru, že nelze učinit závěr, že by žalované předmětné pozemky nabyly vydržením. Soud dospěl k závěru, že žalované sice byly v dobré víře, že jim předmětné pozemky vlastnický patří, nejednalo se však u nich o faktickou držbu těchto nemovitostí. Sběr lesních plodů a sušiny nelze považovat za faktickou držbu, tento způsob užívání pozemků nelze považovat za nakládání s věcí jako se svou.

Z výše uvedených důvodů tedy soud rozhodl tak, že žalobě v celém rozsahu vyhověl a určil, že žalobce je vlastníkem všech shora uvedených nemovitostí.

O náhradě nákladů řízení rozhodl soud opět za použití ustanovení § 150 OZ. Žalobce měl ve sporu úspěch, vznikly mu náklady řízení v právním zastoupení, soud však rozhodl tak, že žalobci se náhrada nákladů řízení nepřiznává. Soud přihlédl k majetkovým poměrům žalovaných, které obě jsou ve vysokém věku. Zejména však soud přihlédl k tomu, že žalované nezavdaly žádnou příčinu k podání návrhu na zahájení řízení, a dále k tomu, že také žalované mohly podat stejný návrh na určení svého vlastnictví k předmětným nemovitostem, přičemž

kování

rovněž ony se mohly oprávněně domnívat, že jsou skutečnými vlastníci předmětných nemovitostí.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení ke Krajskému soudu v Praze prostřednictvím Okresního soudu v Mělníku ve trojím vyhotovení.

V Mělníku dne 18.6.2003



JUDr. Daniela Čejková
samosoudce

Za správnost vyhotovení:
Lírová Jindra